

Hay argumentos a favor y otros en contra a tener en cuenta a la hora de hacer un análisis sobre la tasa que grava las exportaciones. Tema crucial para el futuro de la estabilidad fiscal. Por **Eduardo Fracchia** (\*)

# Retenciones: pros y contras

► En estos tiempos de diálogo, una cuestión de suma importancia para el sector agropecuario se refiere a las retenciones. Daremos argumentos a favor y contra y luego un balance guiado por un experto en el tema.

## Argumentos a favor

1. Ayudan a controlar los precios internos y a defender el salario real, sobre todo de los sectores más pobres, en los que casi todo el ingreso se gasta en alimentos.
2. Es un impuesto con fuerte capacidad recaudatoria, y que a su vez tiene un costo de recaudación relativamente bajo.
3. Genera fondos que pueden utilizarse para la financiación de políticas redistributivas.
4. Es una herramienta que permite evitar que los productores se concentren en ciertos tipos de productos descuidando otros necesarios.
5. Es un sustituto imperfecto del impuesto a las ganancias, partiendo del hecho de que el agro es un sector con ciertas facilidades para la evasión de ese impuesto.
6. Hay una hipótesis de cierta inelasticidad-precio de la oferta agropecuaria. Bajo esa hipótesis, que es

ministración de un mercado cambiario desdoblado y no genera incentivos para un mercado negro cambiario.

8. Relacionado con el punto anterior, es una herramienta para lidiar con la "enfermedad holandesa".

9. Como la Argentina es un jugador significativo en la oferta de los productos sobre los que aplica retenciones, éstas pueden elevar el precio internacional, generando una ganancia neta para el país.

## Argumentos en contra

1. Las retenciones suponen una distorsión de precios, que reduce la oferta y aumenta el consumo respecto de sus niveles óptimos. Como consecuencia, también reduce las exportaciones.
2. No toma en cuenta que cuando los precios internacionales suben, los precios de la mayoría de los insumos también lo hace.
3. Por definición, es un impuesto que obliga a revisar periódicamente la alícuota para ajustarla a los precios internacionales, con lo que genera mucha inestabilidad en las reglas de juego.
4. Al reducir la oferta de los productos gravados, las retenciones



HAY RAZONES A FAVOR Y OTRAS EN CONTRA PARA ANALIZAR UN TEMA QUE PROMETE UN DEBATE COMPLEJO.



LA DECISION SOBRE BAJAR O NO LAS RETENCIONES SERA POLITICA PERO LOS ARGUMENTOS ECONOMICOS PESAN.

ran una producción por debajo del óptimo y un consumo por encima del de él por la distorsión de los precios relativos que implican.

Por el lado de los argumentos favorables a las retenciones, el autor menciona varios; I) la capacidad recaudatoria de este tipo de impuestos, aunque también se aclara que hay alternativas superadoras, como un impuesto a las ganancias del campo, II) el rol en materia de estabilización de precios, aunque se considera que es un error intentar controlar la inflación influyendo unos pocos precios a través de las retenciones, III) es una buena herramienta para redistribuir el ingreso, aunque su costo de ineficiencia parece ser demasiado alto y IV) es una forma de financiar el crecimiento de sectores con ventajas competitivas dinámicas.

De lo anterior, se desprende que aunque el autor rechaza llegar a una valoración definitiva de las retenciones, considera que los argumentos contrarios son concluyente, mientras que los argumentos a favor son débiles, con lo que la posición parecería que va en contra de las retenciones. Esto porque, si bien considera que es una herramienta

aceptada por algunos y rechazada por otros, las retenciones no tendrían efecto significativo sobre la oferta.

7. Permite simular una situación de desdoblamiento del tipo de cambio, en la cual el agro, con una mayor productividad, opera con un tipo de cambio efectivo más bajo. Este sistema tiene un menor costo de ad-

pueden acelerar la inflación, al menos en el corto plazo.

5. Limita la capacidad de las provincias de aplicar impuestos propios, con lo que reduce la correspondencia fiscal y debilita al federalismo.

6. Las retenciones son un impuesto regresivo dentro del sector, porque no gravan las ganancias sino el

ingreso. Por eso, como herramienta redistributiva es mejor el impuesto a las ganancias, aunque sea más costoso recaudarlo.

Adolfo Sturzenegger en un trabajo reciente entiende que es difícil valorar normativamente a las retenciones con lo que se complica determinar con claridad si había o no

políticas alternativas superiores. Por lo tanto, se limita a enlistar una serie de argumentos a favor y en contra de las retenciones, sin llegar a conclusiones definitivas. El cuestionamiento a las retenciones se basa en un único pero poderoso argumento según Sturzenegger; los impuestos a las exportaciones gene-

útil para llegar a determinados objetivos genera un costo desproporcionadamente alto. Esperemos que el tema se debata con profundidad. La decisión naturalmente será política pero los argumentos económicos son importantes.

(\*) *Director Area Economía, IAE. Universidad Austral.*