



Índice de Percepción de Diálogo y Consenso en la Sociedad (IPDC)

3ra medición - Informe de resultados



CONSENSUS
Centro de Negociación y Resolución de Conflictos



Índice de Percepción de Diálogo y Consenso en la Sociedad (IPDC) Tercera medición

Reporte de Resultados

Con esta tercera medición, el Índice de Percepción de Diálogo y Consenso en la Sociedad (IPDC) consolida su carácter de herramienta de monitoreo, permitiendo observar la evolución de estas dinámicas a lo largo del tiempo. La disponibilidad de tres puntos de medición ofrece una primera aproximación a una lectura de tendencia, más allá de la comparación puntual entre relevamientos.

En esta edición, el análisis incorpora una lectura comparativa respecto de las dos mediciones anteriores, lo que permite identificar variaciones en las percepciones y enriquecer la interpretación de los resultados. Asimismo, se incorporan tres nuevas preguntas orientadas a caracterizar con mayor detalle los focos de dificultad para el diálogo, las áreas prioritarias de consenso y los ámbitos de mayor polarización, cuyo análisis se desarrolla en un anexo específico.

Para avanzar en estos objetivos, se diseñó e implementó una encuesta dirigida a personas adultas residentes en la Argentina, con participación en ámbitos empresariales e institucionales. El relevamiento busca captar la percepción de actores vinculados a espacios de decisión o liderazgo, cuya mirada resulta especialmente relevante para comprender cómo se interpretan las dinámicas de diálogo, cooperación y construcción de acuerdos en el contexto actual.

Ficha técnica de la encuesta

- ✓ Casos válidos: 179
- ✓ Período de recolección: 13 al 27 de julio de 2026
- ✓ Referencia temporal: percepciones correspondientes a los tres meses previos al relevamiento (abril, mayo y junio).
- ✓ Metodología: encuesta autoadministrada online, distribuida mediante el mailing institucional del Centro Consensus y a una selección de contactos de Alumni IAE BS
- ✓ Escala de medición: Likert de 1 a 5

Enfoque metodológico

El IPDC se construye a partir de cinco dimensiones que permiten captar distintas facetas del diálogo, la negociación y la construcción de consensos. Estas dimensiones incluyen la percepción sobre los esfuerzos de diálogo del gobierno, la presencia de prácticas colaborativas en ámbitos productivos y sindicales, la valoración social del consenso y la cooperación interinstitucional, el rol de los medios de comunicación y el nivel general de conflicto y polarización.

Cada dimensión se calcula mediante el promedio de las respuestas a los ítems asociados, evaluados en una escala Likert de 1 a 5. A partir de estos valores se obtiene el índice general, que resulta del

promedio simple de las cinco dimensiones e integra de manera equilibrada todos los aspectos evaluados.

La consistencia metodológica entre mediciones permite realizar comparaciones en el tiempo. Con tres relevamientos disponibles, la lectura evolutiva gana solidez, aunque los resultados deben seguir interpretándose con cautela en términos de tendencia, dado que el IPDC se encuentra aún en una etapa temprana de consolidación de su serie histórica.

Principales hallazgos



*El Índice de Percepción de Diálogo y Consenso en la Sociedad (IPDC) registra en su tercera medición un resultado general **medio bajo** con un valor de **2,7** mostrando una recuperación respecto de la segunda medición.*

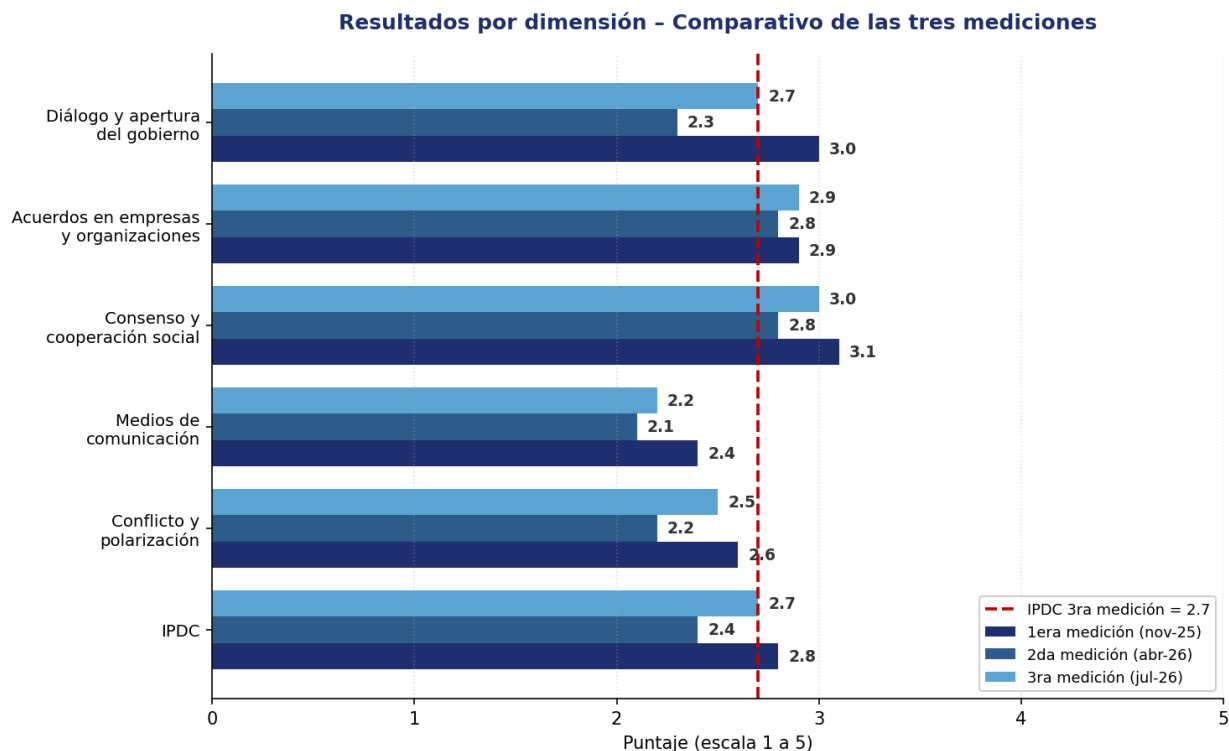
Tras la caída registrada en la segunda medición, la tercera muestra una recuperación en la percepción general, con el índice pasando de 2,4 a 2,7. De este modo, el IPDC revierte buena parte del retroceso previo y se ubica nuevamente próximo al valor de la primera medición (2,8), aunque sin alcanzarlo.

La mejora se observa en la mayoría de las dimensiones, con un repunte especialmente marcado en la percepción del diálogo político. No obstante, todas las dimensiones continúan ubicándose dentro del rango medio bajo, lo que indica que la recuperación no alcanza todavía para consolidar un clima claramente favorable al diálogo y la construcción de acuerdos.

En particular, se observa:

- ✓ Un repunte en la percepción del diálogo y la apertura del gobierno, que revierte gran parte de la caída registrada en la medición anterior.
- ✓ Una estabilidad sostenida en el ámbito empresarial, que se mantiene como una de las dimensiones más consistentes a lo largo de las tres mediciones.
- ✓ Una recuperación en la valoración del consenso y la cooperación social, que vuelve a posicionarse como una de las dimensiones mejor evaluadas.
- ✓ Una mejora en la percepción sobre el clima de conflicto y polarización, aunque este continúa siendo un factor de tensión.
- ✓ Una persistente debilidad en el rol de los medios de comunicación, que se mantiene como la dimensión peor evaluada de la serie.

Resultados por dimensión



La comparación de las tres mediciones muestra un patrón de recuperación generalizada respecto del piso registrado en abril de 2026. El diálogo y el consenso vuelven a mostrar mejoras, mientras que la percepción sobre los medios de comunicación permanece como el componente más rezagado.

Esta tercera medición permite avanzar en una lectura de tendencia más robusta: el IPDC describe un recorrido en forma de “V”, con un descenso en la segunda medición y una recuperación en la tercera, lo que sugiere que las percepciones sobre el diálogo son sensibles a la coyuntura y pueden revertirse en plazos relativamente cortos.

Tabla 1. Rangos interpretativos del IPDC

Nivel	Rango numérico	Interpretación
Bajo	1.0 – 2.0	Percepciones ampliamente negativas, predominio del conflicto; escasas señales de negociación.
Medio Bajo	2.1 – 3.0	Existen avances puntuales, pero el diálogo ni la construcción de consenso es aún la práctica predominante.
Medio Alto	3.1 – 4.0	Se observan señales claras de cooperación y clima relativamente favorable.
Alto	4.1 – 5.0	Ambiente muy cooperativo, prácticas de negociación extendidas y maduras.

Tabla 2. Síntesis comparativa de las tres mediciones

Dimensión	1ra (nov-25)	2da (abr-26)	3ra (jul-26)	Var. 2da→3ra
Diálogo y apertura del gobierno	3,0	2,3	2,7	↑
Acuerdos en empresas y organizaciones	2,9	2,8	2,9	↑
Consenso y cooperación social	3,1	2,8	3,0	↑
Medios de comunicación	2,4	2,1	2,2	↑
Conflicto y polarización	2,6	2,2	2,5	↑
IPDC (índice general)	2,8	2,4	2,7	↑

Resultados a nivel de dimensión

Con el fin de ofrecer una lectura más detallada de los matices y variaciones dentro del panorama general, se presentan los resultados específicos correspondientes a cada una de las dimensiones que componen el índice.

Disposición al diálogo y apertura del gobierno - Resultado: **Medio Bajo** (↑)

La percepción sobre la disposición al diálogo por parte del gobierno muestra una recuperación respecto de la medición anterior (de 2,3 a 2,7), aunque permanece dentro del rango medio bajo. Es la dimensión que registra la mayor mejora de la serie.

Este repunte sugiere que los encuestados perciben señales de mayor apertura y disposición al diálogo en el ámbito político respecto del piso registrado en abril, revirtiendo parte del deterioro de la confianza observado en la segunda medición.

No obstante, el valor todavía se ubica por debajo de la primera medición (3,0), lo que indica que la recuperación es parcial y que aún persisten dificultades para consolidar una dinámica de diálogo estable y sostenida en el tiempo.

Capacidad de acuerdos y cultura del diálogo en empresas - Resultado: **Medio Bajo** (=)

El ámbito empresarial mantiene una valoración estable, en línea con las mediciones anteriores (2,8 → 2,9). Se consolida como la dimensión más consistente de la serie, con variaciones mínimas entre relevamientos.

Esto indica que la percepción sobre la capacidad de generar acuerdos en el sector productivo y sindical permanece relativamente estable, aunque en niveles que aún no reflejan una cultura plenamente consolidada de diálogo y cooperación.

Valoración del consenso y cooperación institucional - Resultado: **Medio Bajo** (↑)

Esta dimensión muestra una recuperación (de 2,8 a 3,0), acercándose nuevamente al umbral del nivel medio alto. Recupera así su posición como una de las dimensiones mejor evaluadas, tal como ocurría en la primera medición.

El resultado sugiere que la valoración social del consenso vuelve a ganar dinamismo tras la caída previa, reafirmando que la idea del consenso conserva un peso relevante en la percepción de los encuestados.

Objetividad en los medios - Resultado: Medio Bajo (↑)

La percepción sobre el rol de los medios muestra una leve mejora (de 2,1 a 2,2), pero se mantiene como la dimensión peor evaluada de todas las mediciones.

Los encuestados continúan observando que la cobertura mediática tiende a enfatizar situaciones de conflicto y tensión, con limitada visibilidad de experiencias de diálogo o cooperación. La mejora es marginal y no modifica el diagnóstico de fondo: los medios siguen siendo percibidos más como un factor que amplifica tensiones que como un actor que contribuye a la construcción de acuerdos.

Grado de conflicto y polarización percibido - Resultado: Medio Bajo (↑)

La percepción del nivel de conflicto y polarización muestra una mejora (de 2,2 a 2,5), revirtiendo el deterioro registrado en la segunda medición y regresando prácticamente al nivel de la primera.

Si bien el clima de tensión y polarización continúa siendo un factor limitante para el diálogo, la evolución sugiere una percepción algo menos confrontativa que en el relevamiento anterior. En conjunto con las demás dimensiones, este indicador refuerza la lectura de una recuperación generalizada, aunque todavía frágil.

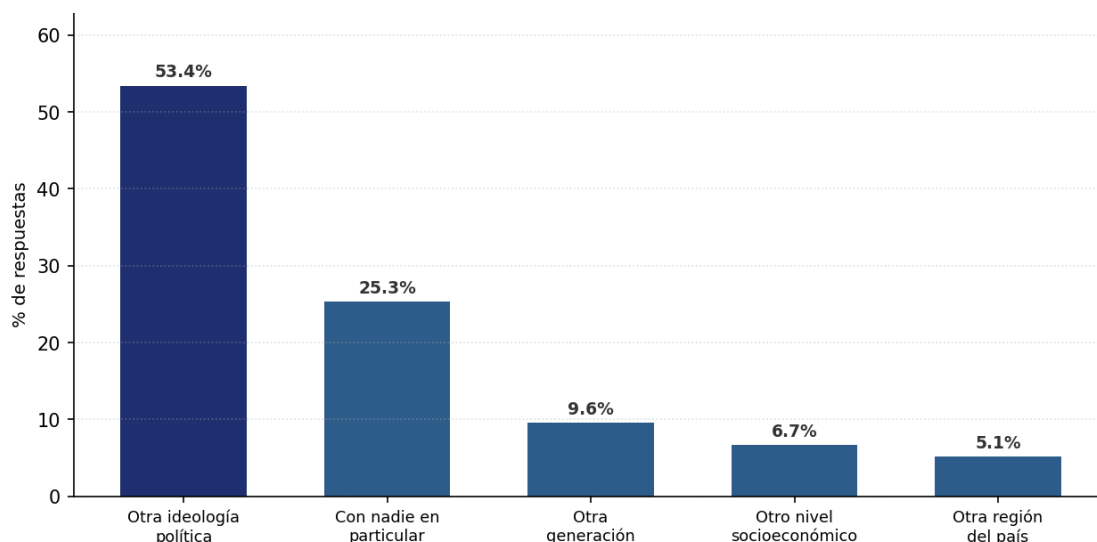
Anexo

Nuevas preguntas: focos de dificultad, consensos urgentes y polarización

Esta tercera medición incorpora tres preguntas de opción múltiple orientadas a caracterizar con mayor precisión dónde se concentran las dificultades para el diálogo. A diferencia de las preguntas de la escala Likert, estas no forman parte del cálculo del índice, sino que buscan aportar insumos cualitativos.

Las tres preguntas fueron respondidas por 178 de los 179 participantes. A continuación se presentan los principales hallazgos de cada una.

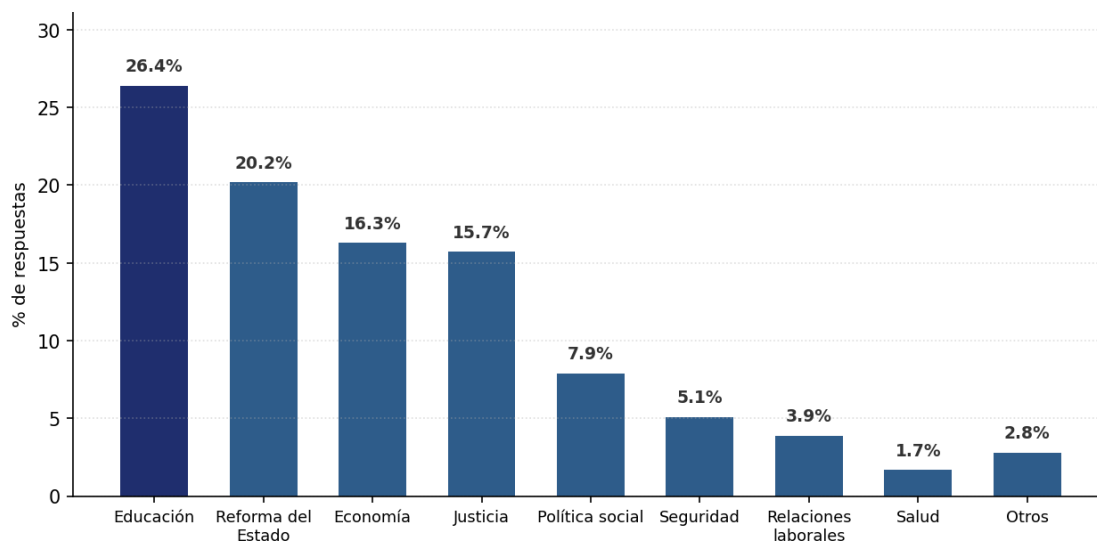
1. ¿Con quién resulta más difícil dialogar?



Más de la mitad de los encuestados (53,4%) identifica la diferencia de ideología política como el principal obstáculo para dialogar con quienes piensan distinto. Este dato refuerza, desde la mirada de los propios participantes, la centralidad de la grieta política en la dificultad para construir acuerdos.

En segundo lugar, un 25,3% señala que no le resulta especialmente difícil dialogar *con nadie en particular*, lo que sugiere un núcleo de encuestados con una disposición más abierta. Las diferencias generacionales (9,6%), socioeconómicas (6,7%) y regionales (5,1%) aparecen como factores claramente secundarios frente a la dimensión ideológica.

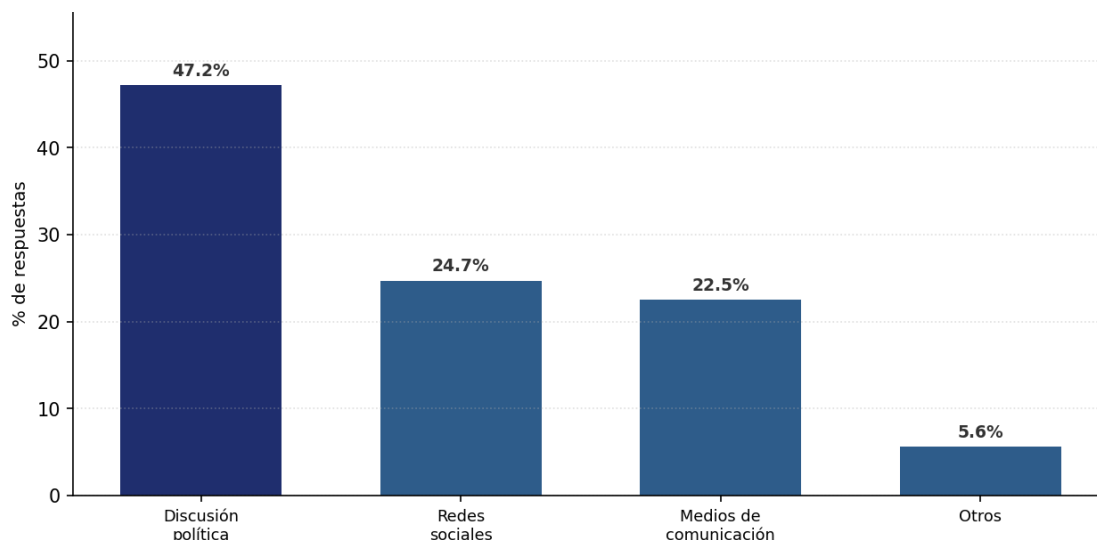
2. ¿En qué ámbito es más urgente construir consensos?



La educación encabeza las prioridades de consenso con un 26,4% de las menciones, seguida por la reforma del Estado (20,2%), la economía (16,3%) y la justicia (15,7%). Estas cuatro áreas concentran cerca del 80% de las respuestas.

El predominio de la educación y la reforma del Estado sugiere que los encuestados priorizan consensos de carácter estructural y de largo plazo, por encima de temas de coyuntura. La dispersión de menciones menores (seguridad, política social, relaciones laborales, salud) refleja la variedad de agendas percibidas como pendientes.

3. ¿En qué ámbito se percibe mayor polarización?



La discusión política es señalada como el ámbito de mayor polarización por el 47,2% de los encuestados, seguida por las redes sociales (24,7%) y los medios de comunicación (22,5%).

En conjunto, redes sociales y medios de comunicación reúnen casi la mitad de las menciones (47,2%), lo que conecta directamente con la debilidad persistente de la dimensión “medios” en el índice: el espacio mediático y digital es percibido como un amplificador de la polarización más que como un canal de diálogo.